

# INFORME FINAL

Premio de Investigación FEATF 2020

---

**Investigadora principal:** Elisabet Casellas-Pujol.

**Proyecto:** *«Estudio piloto: La Terapia Sistémica y la Terapia de aceptación y compromiso en la problemática familiar asociada a Psicopatología».*

**Investigadores colaboradores:** Judit Clemente-Vázquez, Clàudia Rosalén-Vila, David Almenta-Gallego, Joan Trujols-Albet y José Soriano-Pacheco.

## RESUMEN

**Título de la investigación:**

“Estudio piloto: la terapia sistémica y la terapia de aceptación y compromiso en la problemática familiar asociada a psicopatología”

**Autores:** Casellas-Pujol, Elisabet; Clemente-Vázquez, Judit; Rosalén-Vila, Clàudia; Almenta-Gallego, David; Trujols-Albet, Joan; Soriano-Pacheco, José.

**Palabras clave:** Terapia familiar sistémica, terapia de aceptación y compromiso, trastornos afectivos, psicopatología, distocia familiar, satisfacción.

**Abstract:**

La depresión es un problema de salud pública, con un marcado impacto a nivel relacional, reportándose frecuentemente problemas conyugales y familiares en los pacientes con trastornos afectivos. La terapia familiar sistémica (TFS) resulta uno de los abordajes terapéuticos de indicación para los problemas relacionales. En cambio, la aplicación terapia de aceptación y compromiso (ACT) en el campo de la terapia familiar aun no se ha consolidado. En este sentido, este estudio piloto pretende, por un lado, evaluar la viabilidad de la aplicación de ACT en la distocia familiar asociada a los trastornos afectivos; y por otro lado, comparar el efecto de TFS y ACT en sintomatología depresiva, funcionamiento familiar, evitación experiencial, conductas valiosas y satisfacción con el tratamiento recibido.

**Email de contacto:** [ecasellas@santpau.cat](mailto:ecasellas@santpau.cat)

**Asociación/Escuela/Institución:** Unidad de Terapia Familiar. Servicio de Psiquiatría del Hospital de la Santa Creu i Sant Pau, Barcelona.

## ANTECEDENTES

Los trastornos depresivos (TD) se caracterizan por sentimientos de tristeza, pérdida de interés o placer, sentimientos de culpa o baja autoestima, alteraciones del sueño o el apetito, sensación de cansancio y poca concentración (Organización Mundial de la Salud -OMS-, 2017).

Según la OMS, el número de personas en el mundo que viven con depresión ha aumentado un 18,4% entre 2005 y 2015, y el TD fue el principal contribuyente a la pérdida de salud no mortal en el 2015. La pobreza, el paro, los eventos vitales estresantes, las enfermedades y ser mujer, son factores que aumentan el riesgo de depresión (Friedrich, 2017). En este contexto, cabría entender la depresión como una preocupación de salud pública ya que contribuye a una menor productividad laboral, a la disfunción familiar, al consumo de sustancias, al suicidio y a la reducción de la esperanza de vida (Ormel et al., 2022).

Dadas las prevalencias de los TD a lo largo de la vida (y su impacto en los vínculos, y viceversa), es esperable que los pacientes a menudo reporten problemas y malestar en las relaciones familiares y que, por tanto, frecuentemente este sea el foco de atención en la búsqueda de tratamiento (Beach & Whisman, 2012). En este sentido, analizando los resultados de varios meta-análisis, se sugiere que la calidad marital y los síntomas depresivos se influyen mutuamente de forma recíproca y bidireccional (Beach & Whisman, 2012). En este sentido, está también descrito un deterioro marcado en las relaciones conyugales en aquellas personas con diagnóstico de trastorno bipolar (Grover, Nehra & Thakur, 2017). Por lo que, parece que la distocia familiar asociada a los trastornos depresivos es un fenómeno frecuente y clínicamente relevante.

En relación al abordaje de los problemas relacionales (asociados o no a los TD), cabe señalar el modelo sistémico. Éste nace en la década de los cincuenta en Estados Unidos y se consolida hasta el momento actual como el abordaje más extendido en el ámbito de la terapia familiar. Esta conceptualización se distingue de los otros modelos de intervención psicoterapéutica (psicoanálisis, conductual, humanista...) porque utiliza el sistema -no el individuo- como base para su análisis e intervención terapéutica. La familia se concibe como un todo, como sistema



organizado, estructurado e interdependiente, que se comunica con unas pautas de interacción específicas, para mantener el equilibrio del sistema. El énfasis del modelo sistémico, en la terapia familiar, está puesto en la función y la posición que ocupa el individuo en su sistema, y desde este punto de vista los síntomas que éste presenta son vistos e interpretados como parte del patrón de comunicación del sistema (y no como un problema del individuo). Se reconocen cuatro escuelas principales de largo recorrido en la tradición sistémica: el Mental Research Institute (MRI) de Palo Alto (Weakland, Fish, Watzlawick, Bodin, 1974) con el modelo comunicacional, la escuela estructural (Minuchin, 1967), la estratégica (Haley, 1973) y la escuela de Milán (Palazzoli, 1975). Es extensamente reconocida la trayectoria fructífera y la amplia producción teórica del modelo sistémico, consolidándose como el abordaje de indicación para los problemas relacionales.

Por otro lado, la terapia de aceptación y compromiso (ACT) (Hayes, Strosahl y Wilson, 1999) se engloba dentro de las llamadas “terapias contextuales” o “terapias de tercera generación”. Se denominan así porque, a diferencia de la terapia cognitivo-conductual, ACT -y las otras terapias contextuales- no se centra en la eliminación de los síntomas ni el cambio directo de la conducta, sino en la modificación de la función a través de alterar el contexto en el que éstos se dan. Se promueve un contexto de aceptación, defusión cognitiva (desidentificación del pensamiento) y se enfatizan las elecciones de valor: actuar comprometidos con los valores personales, que dan significado a la vida. Se trabaja con técnicas experienciales, se potencia el uso de metáforas e intervenciones en imaginación con gran componente emocional. En las últimas décadas, ACT ha acumulado evidencia en relación a múltiples problemas, entre ellos, en el TDM (Bai et al., 2020), y está especialmente indicado para patrones con gran componente de evitación experiencial. Su eficacia en los problemas familiares aun no está establecida, pero hay un reciente interés -especialmente desde el área de la intervención infantojuvenil- en seguir apostando por su estudio.

El objetivo de este estudio piloto es analizar la viabilidad de la aplicación de ACT en el abordaje familiar, así como comparar ambos modelos (sistémico y contextual) en el tratamiento de la distocia familiar asociada a los trastornos afectivos.



## OBJETIVOS GENERALES

1. **Estudiar la viabilidad** de implementar una intervención basada en ACT en el abordaje psicoterapéutico familiar en una Unidad de Terapia Familiar (UTF) del Sistema Nacional Público de Salud.
2. **Estudiar la efectividad y satisfacción de la TFS y ACT en un estudio piloto aleatorizado** con familias con problemática relacional y psicopatología afectiva asociada en alguno de sus miembros.

## OBJETIVOS ESPECÍFICOS

1. Estudiar la viabilidad de ACT como intervención psicoterapéutica a nivel familiar.
2. Evaluar la efectividad de ACT en la distocia familiar.
3. Comparar la efectividad de la TFS vs. ACT en la problemática relacional asociada a psicopatología afectiva según SCORE-15.
4. Comparar la efectividad de la TFS vs. ACT en la reducción de la sintomatología afectiva según BDI-II.
5. Comparar la efectividad de la TFS vs. ACT en la disminución de la evitación experiencial/inflexibilidad psicológica según AAQ-II.
6. Comparar la efectividad de la TFS vs. ACT en el incremento de las conductas orientadas a valores personales según VQ.
7. Evaluar la satisfacción de las familias en relación a la intervención recibida (TFS/ACT) según la Escala CRES-4.

## HIPÓTESIS

1. La aplicación de ACT en contexto familiar será viable, aunque serán necesarias ciertas adaptaciones de sus estrategias de intervención.
2. La condición de TFS mostrará una mejoría estadísticamente significativa del funcionamiento familiar post intervención (en comparación con la condición ACT), medido con la escala SCORE-15.
3. La condición de ACT mostrará una reducción estadísticamente significativa de la psicopatología afectiva, respecto a la condición de TFS, medido con la escala BDI-II.
4. No habrá diferencias estadísticamente significativas entre ambas condiciones en relación a la evitación experiencial, medido mediante el cambio pre-post intervención de la escala AAQ-II.
5. La condición de ACT mostrará un incremento significativo de las conductas orientadas a valores, respecto a la condición de TFS, medido con el cuestionario VQ.
6. No habrá diferencias significativas en el nivel de satisfacción de las familias respecto a la condición de terapia asignada (TFS/ACT).

## MÉTODO

### Muestra

---

La muestra está constituida por familias con problemática relacional y psicopatología afectiva asociada en alguno de sus miembros, diagnosticada por el profesional de referencia del caso (médico de familia, psiquiatra o psicólogo clínico) que realiza la derivación a la Unidad de Terapia Familiar del Hospital de la Santa Creu i Sant Pau, en Barcelona.

Los criterios para participar en el estudio se especifican a continuación:

- **Criterios de inclusión:** familias de al menos dos miembros derivadas por conflicto relacional y con un trastorno afectivo filiado en alguno de sus



miembros; aceptación de las condiciones del tratamiento y conformidad con la participación en el estudio.

- **Criterios de exclusión:** familias derivadas por problemas judiciales (custodia, divorcios conflictivos, violencia de género, abusos); familias derivadas por problemas sociales (emigración, cuidado y seguridad de los hijos, familias de acogida o adoptivas); discapacidad intelectual; no aceptación de las condiciones del tratamiento o negativa a participar en el estudio.

Un total de **20 familias** aceptaron participar en el estudio piloto (**10 familias en cada condición**), conformando una muestra total de **60 participantes**. Todas las familias se mantuvieron vinculados a la terapia familiar hasta su finalización, obteniendo así una ratio de retención del estudio del 100%, con ningún abandono.

## Instrumentos

---

A continuación, se detallan los cuestionarios administrados para evaluar las variables clínicas:

- **Funcionamiento familiar:**

Escala *"Systemic Clinical Outcome and Routine Evaluation"* (SCORE– 15) (Stratton et al., 2010; Rivas & Pereira, 2016).

- **Sintomatología depresiva:**

Inventario para la Depresión de Beck - II (BDI-II) (Beck, Steer & Brown, 1996; Sanz, Perdigón & Vázquez, 2003).

- **Evitación Experiencial:**

*"Acceptance and Action Questionnaire"* – II (AAQ-II) (Bond et al., 2011; Ruiz et al., 2013).

- **Conductas orientadas a valores personales:**

*"Valuing Questionnaire"* (VQ) (Smout et al., 2014; Ruiz et al., 2022).

- **Satisfacción con el tratamiento:**

Escala de Satisfacción con el Tratamiento Recibido (CRES-4) (Feixas i Vilaplana et al., 2012). A la Escala CRES-4, se le añaden dos preguntas abiertas al final para recoger información relativa a la psicoterapia recibida.

## Procedimiento

---

Desde la Unidad de Terapia Familiar (UTF) se solicitó al Comité Ético del Hospital de la Santa Creu i Sant Pau la evaluación del proyecto piloto. Tras su aprobación, se organizó el material, se difundió la investigación por el Servicio de Psiquiatría del hospital y se procedió a reclutar la muestra a partir de las derivaciones a la UTF.

Las familias derivadas a la UTF que cumplían con los criterios de inclusión del estudio y que aceptaban participar en él, fueron aleatorizadas a una de las dos condiciones del estudio (TFS o ACT) y evaluadas en la primera visita por parte dos investigadoras colaboradoras (psicólogas en formación de postgrado) mediante recogida de datos sociodemográficos y administración de las escalas clínicas.

Una vez terminada la evaluación pre-tratamiento, se procedía a hacer la primera visita y se iniciaba así el proceso terapéutico, con un total de ocho sesiones en frecuencia quincenal. Todas las visitas fueron realizadas en co-terapia (terapeuta principal junto con una de las investigadoras colaboradoras que corroboraban la adherencia de las intervenciones del terapeuta al modelo terapéutico asignado).

En las sesiones de la condición de TFS, los movimientos terapéuticos estuvieron dirigidos a re-estructurar el sistema, explorar la historia de familia de origen, reformular la sintomatología presentada, evaluar e intervenir sobre dinámicas familiares disfuncionales, favorecer la comunicación y mejorar el clima familiar.

Los movimientos terapéuticos en la condición de ACT tenían como objetivo: detectar patrones de funcionamiento limitantes e inflexibles, favorecer la defusión cognitiva, promover conductas orientadas a valores y aumentar la satisfacción en las relaciones personales.

Una vez finalizada la intervención, las familias eran evaluadas de nuevo mediante la administración de las escalas clínicas y la escala de satisfacción al tratamiento recibido. La mayoría de las familias solicitaron mantener el tratamiento después de la octava sesión por una consecución parcial de los objetivos terapéuticos, lo cual limitó la posibilidad de recoger datos de seguimiento post-alta.

## RESULTADOS

Los resultados se han organizado según si son relativos al paciente identificado o bien corresponden a la familia como grupo.

A continuación, se presentan los resultados relacionados con la caracterización de la muestra pre-tratamiento:

### Características de la muestra a nivel basal

Los dos grupos de la muestra (TFS y ACT) son equiparables en todas las variables sociodemográficas y clínicas (*tabla 1*), descartándose la existencia de diferencias estadísticamente significativas en el momento basal; a excepción de la puntuación de los pacientes en el BDI-II: aquellos que pertenecían al grupo de ACT mostraron sintomatología significativamente más grave a nivel basal que los del grupo de TFS (*tabla 2*).

**Descriptive Statistics**

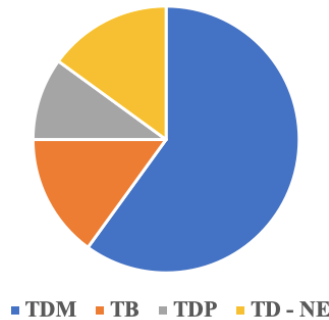
|                            | N  | Minimum | Maximum | Mean    | Std. Deviation |
|----------------------------|----|---------|---------|---------|----------------|
| Edad                       | 60 | 10      | 65      | 39,85   | 18,089         |
| AAQ_II_Pre_Sum             | 60 | 7,00    | 48,00   | 29,1833 | 11,21363       |
| VQ_Progres_Pre_Sum         | 60 | 4,00    | 30,00   | 16,8500 | 6,20231        |
| VQ_Obstruccio_Pre_Sum      | 60 | ,00     | 30,00   | 15,9833 | 7,69876        |
| SCORE15_Total_Pre_Pro<br>m | 60 | 1,53    | 4,33    | 2,9556  | ,63882         |
| SCORE15_Dim1_Pre_Pro<br>m  | 60 | 1,20    | 4,80    | 2,8867  | ,71816         |
| SCORE15_Dim2_Pre_Pro<br>m  | 60 | 1,60    | 5,00    | 3,2067  | ,87602         |
| SCORE15_Dim3_Pre_Pro<br>m  | 60 | 1,00    | 4,40    | 2,7733  | ,84168         |
| Valid N (listwise)         | 60 |         |         |         |                |

**Tabla 1.**

|                         |                             | Independent Samples Test                |      |                              |        |                 |                 |                       |                                           |          |
|-------------------------|-----------------------------|-----------------------------------------|------|------------------------------|--------|-----------------|-----------------|-----------------------|-------------------------------------------|----------|
|                         |                             | Levene's Test for Equality of Variances |      | t-test for Equality of Means |        |                 |                 |                       |                                           |          |
|                         |                             | F                                       | Sig. | t                            | df     | Sig. (2-tailed) | Mean Difference | Std. Error Difference | 95% Confidence Interval of the Difference |          |
| Edad                    | Equal variances assumed     | ,170                                    | ,685 | -1,714                       | 18     | ,104            | -13,400         | 7,818                 | -29,826                                   | 3,026    |
|                         | Equal variances not assumed |                                         |      | -1,714                       | 17,999 | ,104            | -13,400         | 7,818                 | -29,826                                   | 3,026    |
| BDI_II_Pre_Sum          | Equal variances assumed     | ,836                                    | ,373 | 3,618                        | 18     | ,002            | 17,30000        | 4,78203               | 7,25334                                   | 27,34666 |
|                         | Equal variances not assumed |                                         |      | 3,618                        | 17,471 | ,002            | 17,30000        | 4,78203               | 7,23149                                   | 27,36851 |
| AAQ_II_Pre_Sum          | Equal variances assumed     | 5,230                                   | ,035 | ,883                         | 18     | ,389            | 4,10000         | 4,64148               | -5,65139                                  | 13,85139 |
|                         | Equal variances not assumed |                                         |      | ,883                         | 13,466 | ,393            | 4,10000         | 4,64148               | -5,89216                                  | 14,09216 |
| VQ_Progres_Pre_Sum      | Equal variances assumed     | 1,053                                   | ,318 | -2,093                       | 18     | ,051            | -5,50000        | 2,62742               | -11,02000                                 | ,02000   |
|                         | Equal variances not assumed |                                         |      | -2,093                       | 16,556 | ,052            | -5,50000        | 2,62742               | -11,05472                                 | ,05472   |
| VQ_Obstruccio_Pre_Sum   | Equal variances assumed     | 1,009                                   | ,328 | 1,858                        | 18     | ,080            | 4,50000         | 2,42143               | -,58724                                   | 9,58724  |
|                         | Equal variances not assumed |                                         |      | 1,858                        | 16,613 | ,081            | 4,50000         | 2,42143               | -,61787                                   | 9,61787  |
| SCORE15_Total_Pre_Pro m | Equal variances assumed     | 3,473                                   | ,079 | ,750                         | 18     | ,463            | ,22667          | ,30234                | -,40852                                   | ,86185   |
|                         | Equal variances not assumed |                                         |      | ,750                         | 16,093 | ,464            | ,22667          | ,30234                | -,41396                                   | ,86729   |

Tabla 2.

Diagnóstico Principal



Diagnóstico

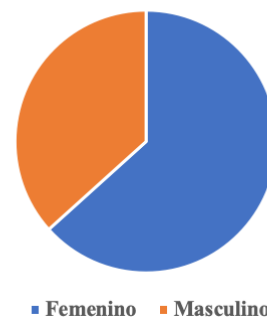
En relación al diagnóstico (tal como muestra la figura 1), la mayoría de los pacientes (60%) presentaba un diagnóstico de Trastorno Depresivo Mayor, un 15% un Trastorno Bipolar, el Trastorno

Depresivo Persistente era el diagnóstico principal de un 10% de la muestra y un 15% presentaba un Trastorno Depresivo No Especificado.

Figura 1.

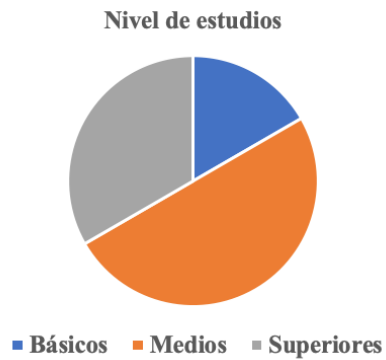
Género

Género



Un 63% de la muestra total (N=38/60) estaba formado por personas adscritas al género femenino.

Figura 2.



### Nivel de Estudios

La mitad de la muestra (50%) había finalizado estudios medios, un 17% tenía la escolarización básica y un 10% estudios superiores.

Figura 3.

### Grado de parentesco

La relación principal con el paciente identificado era la de pareja (18% casos), seguidos por la madre (13,3%), los/as hermanos/as (13,3%) y seguidos del padre (11,7%). Un 10% de la muestra estaba compuesta por los/as hijos/as del/a paciente.

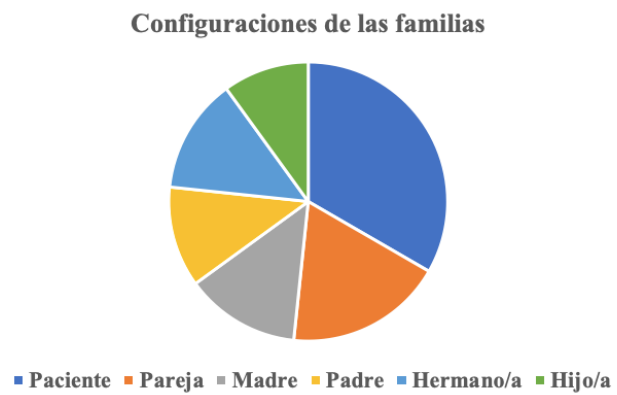


Figura 4.

## Diferencias pre-post en el subgrupo de pacientes

A continuación, se presentan los resultados obtenidos de los datos del subgrupo de pacientes según las principales variables clínicas.

### Sintomatología Depresiva

Se observa una reducción en el tiempo, de los síntomas depresivos (según la puntuación en BDI-II), *significativamente mayor* en los pacientes de la condición de ACT en comparación con aquellos pacientes de la condición de TFS (Tabla 3;  $p=0.032$ ).

| Multivariate Tests <sup>a</sup> |                    |       |                    |               |          |      |                     |
|---------------------------------|--------------------|-------|--------------------|---------------|----------|------|---------------------|
| Effect                          |                    | Value | F                  | Hypothesis df | Error df | Sig. | Partial Eta Squared |
| temps                           | Pillai's Trace     | ,238  | 5,608 <sup>b</sup> | 1,000         | 18,000   | ,029 | ,238                |
|                                 | Wilks' Lambda      | ,762  | 5,608 <sup>b</sup> | 1,000         | 18,000   | ,029 | ,238                |
|                                 | Hotelling's Trace  | ,312  | 5,608 <sup>b</sup> | 1,000         | 18,000   | ,029 | ,238                |
|                                 | Roy's Largest Root | ,312  | 5,608 <sup>b</sup> | 1,000         | 18,000   | ,029 | ,238                |
| temps *<br>CondiciónACT1TFS2    | Pillai's Trace     | ,231  | 5,401 <sup>b</sup> | 1,000         | 18,000   | ,032 | ,231                |
|                                 | Wilks' Lambda      | ,769  | 5,401 <sup>b</sup> | 1,000         | 18,000   | ,032 | ,231                |
|                                 | Hotelling's Trace  | ,300  | 5,401 <sup>b</sup> | 1,000         | 18,000   | ,032 | ,231                |
|                                 | Roy's Largest Root | ,300  | 5,401 <sup>b</sup> | 1,000         | 18,000   | ,032 | ,231                |

Tabla 3.

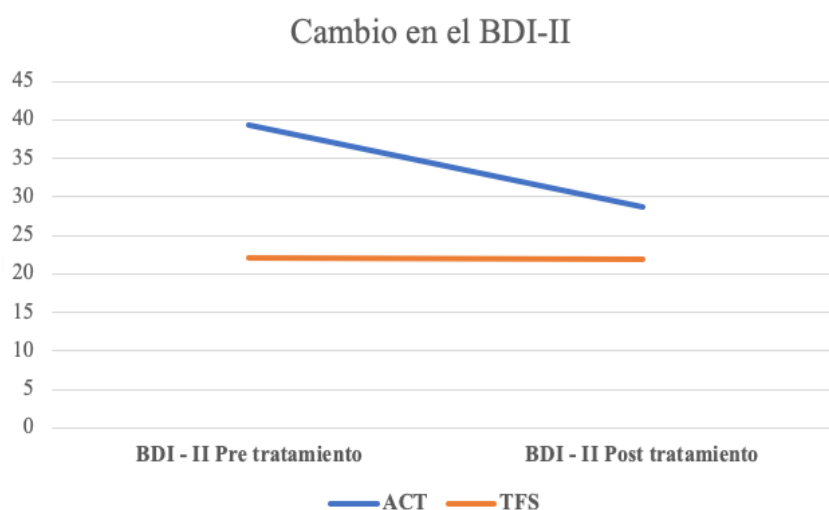
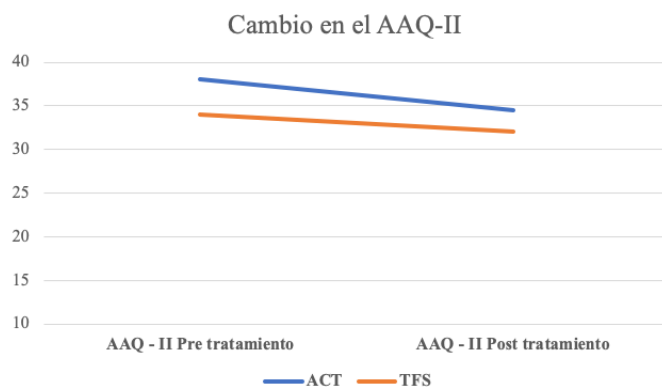


Figura 5.

## Evitación experiencial – Inflexibilidad Psicológica



No se observan diferencias estadísticamente significativas pre-post intervención entre aquellos pacientes de la condición ACT y los de la condición TFS, en relación a la evitación experiencial según el AAQ-II (Tabla 4;  $p=0.628$ ).

Figura 6.

| Multivariate Tests <sup>a</sup> |                    |       |                    |               |          |      |                     |
|---------------------------------|--------------------|-------|--------------------|---------------|----------|------|---------------------|
| Effect                          |                    | Value | F                  | Hypothesis df | Error df | Sig. | Partial Eta Squared |
| temps                           | Pillai's Trace     | ,142  | 2,982 <sup>b</sup> | 1,000         | 18,000   | ,101 | ,142                |
|                                 | Wilks' Lambda      | ,858  | 2,982 <sup>b</sup> | 1,000         | 18,000   | ,101 | ,142                |
|                                 | Hotelling's Trace  | ,166  | 2,982 <sup>b</sup> | 1,000         | 18,000   | ,101 | ,142                |
|                                 | Roy's Largest Root | ,166  | 2,982 <sup>b</sup> | 1,000         | 18,000   | ,101 | ,142                |
| temps * CondiciónACT1TFS2       | Pillai's Trace     | ,013  | ,243 <sup>b</sup>  | 1,000         | 18,000   | ,628 | ,013                |
|                                 | Wilks' Lambda      | ,987  | ,243 <sup>b</sup>  | 1,000         | 18,000   | ,628 | ,013                |
|                                 | Hotelling's Trace  | ,014  | ,243 <sup>b</sup>  | 1,000         | 18,000   | ,628 | ,013                |
|                                 | Roy's Largest Root | ,014  | ,243 <sup>b</sup>  | 1,000         | 18,000   | ,628 | ,013                |

Tabla 4.

## Progreso en conductas orientadas a valores

Se observa un incremento estadísticamente significativo en el progreso en las conductas orientadas a valores personales en la condición de ACT en comparación con aquellos pacientes de la condición de TFS (Tabla 5;  $p=0.042$ )

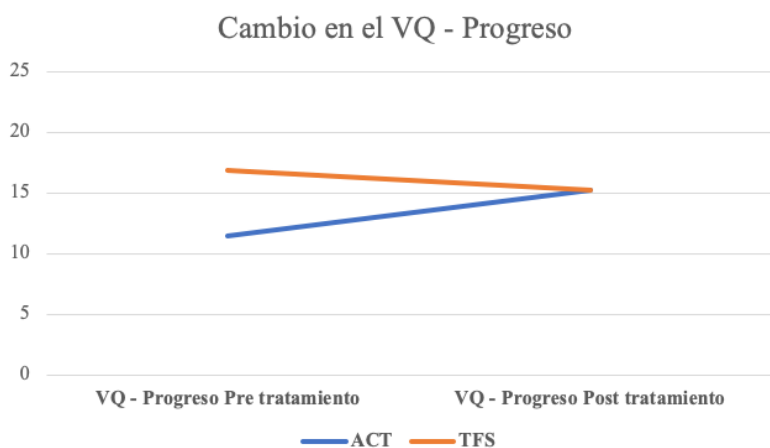


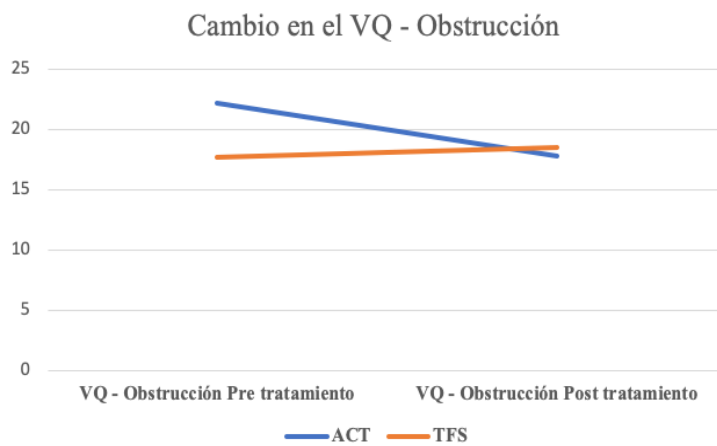
Figura 7.

**Multivariate Tests<sup>a</sup>**

| Effect                       |                    | Value | F                  | Hypothesis df | Error df | Sig. | Partial Eta Squared |
|------------------------------|--------------------|-------|--------------------|---------------|----------|------|---------------------|
| temps                        | Pillai's Trace     | ,037  | ,697 <sup>b</sup>  | 1,000         | 18,000   | ,415 | ,037                |
|                              | Wilks' Lambda      | ,963  | ,697 <sup>b</sup>  | 1,000         | 18,000   | ,415 | ,037                |
|                              | Hotelling's Trace  | ,039  | ,697 <sup>b</sup>  | 1,000         | 18,000   | ,415 | ,037                |
|                              | Roy's Largest Root | ,039  | ,697 <sup>b</sup>  | 1,000         | 18,000   | ,415 | ,037                |
| temps *<br>CondiciónACT1TFS2 | Pillai's Trace     | ,210  | 4,779 <sup>b</sup> | 1,000         | 18,000   | ,042 | ,210                |
|                              | Wilks' Lambda      | ,790  | 4,779 <sup>b</sup> | 1,000         | 18,000   | ,042 | ,210                |
|                              | Hotelling's Trace  | ,265  | 4,779 <sup>b</sup> | 1,000         | 18,000   | ,042 | ,210                |
|                              | Roy's Largest Root | ,265  | 4,779 <sup>b</sup> | 1,000         | 18,000   | ,042 | ,210                |

**Tabla 5.**

### Obstrucción de conductas orientadas a valores



No se observan diferencias estadísticamente significativas entre ambas condiciones en relación al cambio en obstrucción de conductas valiosas (según VQ), aunque se observa una tendencia a la significación (Tabla 6;  $p=0.059$ ).

**Figura 8.**

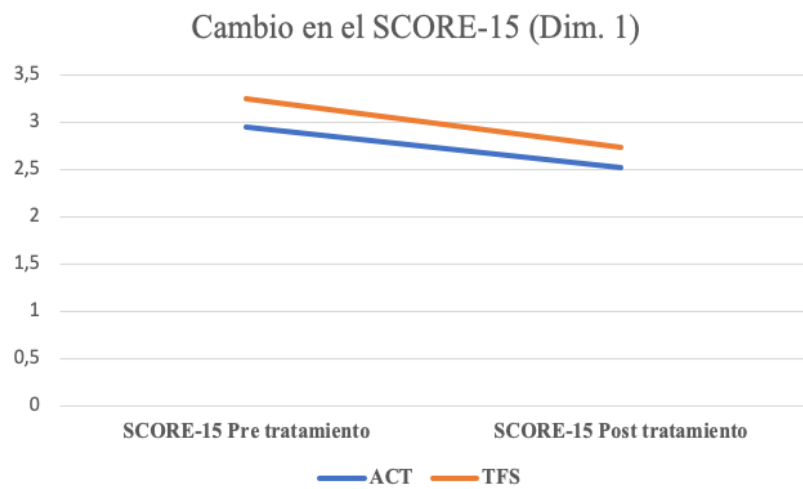
**Multivariate Tests<sup>a</sup>**

| Effect                       |                    | Value | F                  | Hypothesis df | Error df | Sig. | Partial Eta Squared |
|------------------------------|--------------------|-------|--------------------|---------------|----------|------|---------------------|
| temps                        | Pillai's Trace     | ,097  | 1,944 <sup>b</sup> | 1,000         | 18,000   | ,180 | ,097                |
|                              | Wilks' Lambda      | ,903  | 1,944 <sup>b</sup> | 1,000         | 18,000   | ,180 | ,097                |
|                              | Hotelling's Trace  | ,108  | 1,944 <sup>b</sup> | 1,000         | 18,000   | ,180 | ,097                |
|                              | Roy's Largest Root | ,108  | 1,944 <sup>b</sup> | 1,000         | 18,000   | ,180 | ,097                |
| temps *<br>CondiciónACT1TFS2 | Pillai's Trace     | ,184  | 4,056 <sup>b</sup> | 1,000         | 18,000   | ,059 | ,184                |
|                              | Wilks' Lambda      | ,816  | 4,056 <sup>b</sup> | 1,000         | 18,000   | ,059 | ,184                |
|                              | Hotelling's Trace  | ,225  | 4,056 <sup>b</sup> | 1,000         | 18,000   | ,059 | ,184                |
|                              | Roy's Largest Root | ,225  | 4,056 <sup>b</sup> | 1,000         | 18,000   | ,059 | ,184                |

**Tabla 6.**

(SCORE – 15) Dimensión 1 – “Fortalezas y Capacidad de Adaptación”

No se observan diferencias estadísticas pre-post intervención entre condiciones en relación a la percepción que los pacientes tienen de las fortalezas y capacidad de adaptación familiar (Tabla 7;  $p=0.720$ ).



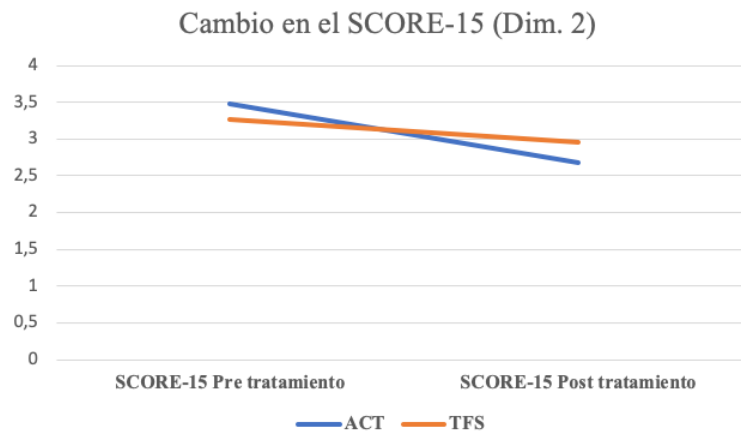
**Figura 9.**

| Multivariate Tests <sup>a</sup> |                    |       |                     |               |          |      |                     |
|---------------------------------|--------------------|-------|---------------------|---------------|----------|------|---------------------|
| Effect                          |                    | Value | F                   | Hypothesis df | Error df | Sig. | Partial Eta Squared |
| temps                           | Pillai's Trace     | ,395  | 11,743 <sup>b</sup> | 1,000         | 18,000   | ,003 | ,395                |
|                                 | Wilks' Lambda      | ,605  | 11,743 <sup>b</sup> | 1,000         | 18,000   | ,003 | ,395                |
|                                 | Hotelling's Trace  | ,652  | 11,743 <sup>b</sup> | 1,000         | 18,000   | ,003 | ,395                |
|                                 | Roy's Largest Root | ,652  | 11,743 <sup>b</sup> | 1,000         | 18,000   | ,003 | ,395                |
| temps *<br>CondiciónACT1TFS2    | Pillai's Trace     | ,007  | ,133 <sup>b</sup>   | 1,000         | 18,000   | ,720 | ,007                |
|                                 | Wilks' Lambda      | ,993  | ,133 <sup>b</sup>   | 1,000         | 18,000   | ,720 | ,007                |
|                                 | Hotelling's Trace  | ,007  | ,133 <sup>b</sup>   | 1,000         | 18,000   | ,720 | ,007                |
|                                 | Roy's Largest Root | ,007  | ,133 <sup>b</sup>   | 1,000         | 18,000   | ,720 | ,007                |

**Tabla 7.**

Se observa un efecto tiempo (Tabla 7;  $p=0.003$ ) en relación al cambio pre-post intervención de la percepción de fortalezas y capacidad de adaptación familiar.

## (SCORE – 15) Dimensión 2 – “Angustiadados o Preocupados”



No se observan diferencias estadísticamente significativas pre-post intervención entre condiciones en relación a la percepción que los pacientes tienen de la

familia y su facilidad para verse desbordados ante las dificultades (Tabla 8;  $p=0.274$ ).

Figura 10.

| Multivariate Tests <sup>a</sup> |                    |       |                    |               |          |      |                     |
|---------------------------------|--------------------|-------|--------------------|---------------|----------|------|---------------------|
| Effect                          |                    | Value | F                  | Hypothesis df | Error df | Sig. | Partial Eta Squared |
| temps                           | Pillai's Trace     | ,255  | 6,153 <sup>b</sup> | 1,000         | 18,000   | ,023 | ,255                |
|                                 | Wilks' Lambda      | ,745  | 6,153 <sup>b</sup> | 1,000         | 18,000   | ,023 | ,255                |
|                                 | Hotelling's Trace  | ,342  | 6,153 <sup>b</sup> | 1,000         | 18,000   | ,023 | ,255                |
|                                 | Roy's Largest Root | ,342  | 6,153 <sup>b</sup> | 1,000         | 18,000   | ,023 | ,255                |
| temps *<br>CondiciónACT1TFS2    | Pillai's Trace     | ,066  | 1,271 <sup>b</sup> | 1,000         | 18,000   | ,274 | ,066                |
|                                 | Wilks' Lambda      | ,934  | 1,271 <sup>b</sup> | 1,000         | 18,000   | ,274 | ,066                |
|                                 | Hotelling's Trace  | ,071  | 1,271 <sup>b</sup> | 1,000         | 18,000   | ,274 | ,066                |
|                                 | Roy's Largest Root | ,071  | 1,271 <sup>b</sup> | 1,000         | 18,000   | ,274 | ,066                |

Tabla 8.

Se observa un efecto tiempo (Tabla 8;  $p=0.023$ ) en relación al cambio pre-post intervención de la percepción de desbordamiento ante las dificultades a nivel familiar.

(SCORE – 15) Dimensión 3 – “Dificultad para comunicarse”

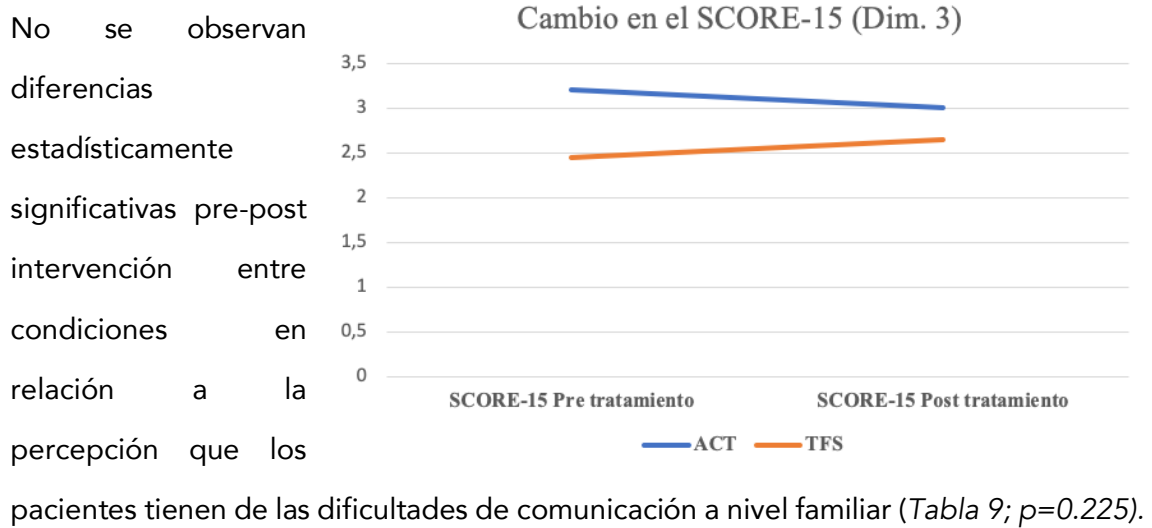
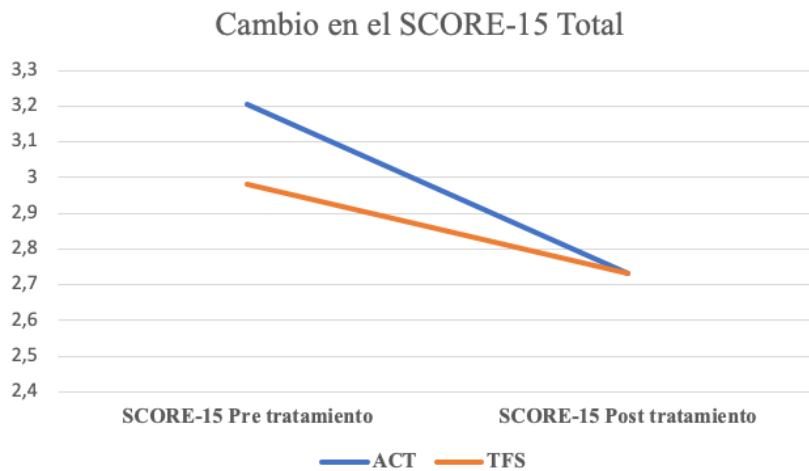


Figura 11.

| Multivariate Tests <sup>a</sup> |                    |       |                    |               |          |       |                     |
|---------------------------------|--------------------|-------|--------------------|---------------|----------|-------|---------------------|
| Effect                          |                    | Value | F                  | Hypothesis df | Error df | Sig.  | Partial Eta Squared |
| temps                           | Pillai's Trace     | ,000  | ,000 <sup>b</sup>  | 1,000         | 18,000   | 1,000 | ,000                |
|                                 | Wilks' Lambda      | 1,000 | ,000 <sup>b</sup>  | 1,000         | 18,000   | 1,000 | ,000                |
|                                 | Hotelling's Trace  | ,000  | ,000 <sup>b</sup>  | 1,000         | 18,000   | 1,000 | ,000                |
|                                 | Roy's Largest Root | ,000  | ,000 <sup>b</sup>  | 1,000         | 18,000   | 1,000 | ,000                |
| temps *<br>CondiciónACT1TFS2    | Pillai's Trace     | ,081  | 1,579 <sup>b</sup> | 1,000         | 18,000   | ,225  | ,081                |
|                                 | Wilks' Lambda      | ,919  | 1,579 <sup>b</sup> | 1,000         | 18,000   | ,225  | ,081                |
|                                 | Hotelling's Trace  | ,088  | 1,579 <sup>b</sup> | 1,000         | 18,000   | ,225  | ,081                |
|                                 | Roy's Largest Root | ,088  | 1,579 <sup>b</sup> | 1,000         | 18,000   | ,225  | ,081                |

Tabla 9.

## Puntuación total SCORE-15



No se observan diferencias estadísticamente significativas entre condiciones en relación al cambio en la puntuación total de la escala SCORE-15 (Tabla 10;  $p=0.363$ ).

**Figura 12.**

| Multivariate Tests <sup>a</sup> |                    |       |                    |               |          |      |                     |
|---------------------------------|--------------------|-------|--------------------|---------------|----------|------|---------------------|
| Effect                          |                    | Value | F                  | Hypothesis df | Error df | Sig. | Partial Eta Squared |
| temps                           | Pillai's Trace     | ,240  | 5,669 <sup>b</sup> | 1,000         | 18,000   | ,029 | ,240                |
|                                 | Wilks' Lambda      | ,760  | 5,669 <sup>b</sup> | 1,000         | 18,000   | ,029 | ,240                |
|                                 | Hotelling's Trace  | ,315  | 5,669 <sup>b</sup> | 1,000         | 18,000   | ,029 | ,240                |
|                                 | Roy's Largest Root | ,315  | 5,669 <sup>b</sup> | 1,000         | 18,000   | ,029 | ,240                |
| temps *<br>CondiciónACT1TFS2    | Pillai's Trace     | ,046  | ,872 <sup>b</sup>  | 1,000         | 18,000   | ,363 | ,046                |
|                                 | Wilks' Lambda      | ,954  | ,872 <sup>b</sup>  | 1,000         | 18,000   | ,363 | ,046                |
|                                 | Hotelling's Trace  | ,048  | ,872 <sup>b</sup>  | 1,000         | 18,000   | ,363 | ,046                |
|                                 | Roy's Largest Root | ,048  | ,872 <sup>b</sup>  | 1,000         | 18,000   | ,363 | ,046                |

**Tabla 10.**

Se observa un efecto tiempo (Tabla 10;  $p=0.029$ ) en relación al cambio pre-post de la puntuación total de la SCORE-15.

## Satisfacción con el tratamiento recibido

| Independent Samples Test      |                             |                                         |      |                              |        |                 |                 |                       |                                           |          |
|-------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------------|------|------------------------------|--------|-----------------|-----------------|-----------------------|-------------------------------------------|----------|
|                               |                             | Levene's Test for Equality of Variances |      | t-test for Equality of Means |        |                 |                 |                       |                                           |          |
|                               |                             | F                                       | Sig. | t                            | df     | Sig. (2-tailed) | Mean Difference | Std. Error Difference | 95% Confidence Interval of the Difference |          |
| SATISFACCIO_CRES4_POST        | Equal variances assumed     | 1,440                                   | ,246 | 2,012                        | 18     | ,059            | 12,00000        | 5,96285               | -,52748                                   | 24,52748 |
|                               | Equal variances not assumed |                                         |      | 2,012                        | 15,517 | ,062            | 12,00000        | 5,96285               | -,67271                                   | 24,67271 |
| SOLUCIOPROB_CRES4_POST        | Equal variances assumed     | ,437                                    | ,517 | ,974                         | 18     | ,343            | 10,00000        | 10,26320              | -11,56219                                 | 31,56219 |
|                               | Equal variances not assumed |                                         |      | ,974                         | 14,083 | ,346            | 10,00000        | 10,26320              | -12,00028                                 | 32,00028 |
| PERCEPCIOCANVIEMOC_CRES4_POST | Equal variances assumed     | ,692                                    | ,416 | 1,765                        | 18     | ,095            | 7,50000         | 4,24918               | -1,42720                                  | 16,42720 |
|                               | Equal variances not assumed |                                         |      | 1,765                        | 17,584 | ,095            | 7,50000         | 4,24918               | -1,44237                                  | 16,44237 |
| CRES4_TOTAL_POST              | Equal variances assumed     | ,386                                    | ,542 | 2,317                        | 18     | ,032            | 29,50000        | 12,73010              | 2,75504                                   | 56,24496 |
|                               | Equal variances not assumed |                                         |      | 2,317                        | 16,378 | ,034            | 29,50000        | 12,73010              | 2,56391                                   | 56,43609 |

**Tabla 11.**

Se detectan diferencias estadísticamente significativas en los niveles de satisfacción total con el tratamiento según la Escala CRES-4, a favor de la condición de ACT (Tabla 11;  $p=0.032$ ).

## Diferencias pre-post en el grupo de familias

A continuación, se presentan los resultados obtenidos de los datos recogidos de las familias, según las principales variables clínicas.

### Evitación experiencial – Inflexibilidad Psicológica

No se observan diferencias estadísticamente significativas pre-post intervención entre las familias de la condición ACT y las de la condición TFS, en relación a la evitación experiencial según el AAQ-II (*Tabla 13*;  $p=0.984$ ).

| Descriptive Statistics |                         |         |                |    |
|------------------------|-------------------------|---------|----------------|----|
|                        | Condición: ACT=1; TFS=2 | Mean    | Std. Deviation | N  |
| AAQ_II_Pre_Sum         | ACT                     | 29,1667 | 11,43221       | 30 |
|                        | TFS                     | 29,8148 | 11,62900       | 27 |
|                        | Total                   | 29,4737 | 11,42695       | 57 |
| AAQ_II_Post_Sum        | ACT                     | 26,8333 | 10,66119       | 30 |
|                        | TFS                     | 27,5185 | 9,50858        | 27 |
|                        | Total                   | 27,1579 | 10,04772       | 57 |

Tabla 12.

| Multivariate Tests <sup>a</sup> |                    |       |                    |               |          |      |                     |
|---------------------------------|--------------------|-------|--------------------|---------------|----------|------|---------------------|
| Effect                          |                    | Value | F                  | Hypothesis df | Error df | Sig. | Partial Eta Squared |
| temps                           | Pillai's Trace     | ,101  | 6,163 <sup>b</sup> | 1,000         | 55,000   | ,016 | ,101                |
|                                 | Wilks' Lambda      | ,899  | 6,163 <sup>b</sup> | 1,000         | 55,000   | ,016 | ,101                |
|                                 | Hotelling's Trace  | ,112  | 6,163 <sup>b</sup> | 1,000         | 55,000   | ,016 | ,101                |
|                                 | Roy's Largest Root | ,112  | 6,163 <sup>b</sup> | 1,000         | 55,000   | ,016 | ,101                |
| temps *<br>CondiciónACT1TFS2    | Pillai's Trace     | ,000  | ,000 <sup>b</sup>  | 1,000         | 55,000   | ,984 | ,000                |
|                                 | Wilks' Lambda      | 1,000 | ,000 <sup>b</sup>  | 1,000         | 55,000   | ,984 | ,000                |
|                                 | Hotelling's Trace  | ,000  | ,000 <sup>b</sup>  | 1,000         | 55,000   | ,984 | ,000                |
|                                 | Roy's Largest Root | ,000  | ,000 <sup>b</sup>  | 1,000         | 55,000   | ,984 | ,000                |

Tabla 13.

Se observa un efecto tiempo (*Tabla 13*;  $p=0.016$ ) en relación al cambio pre-post intervención en la evitación experiencial según AAQ-II.

## Progreso en conductas orientadas a valores

No se observan diferencias estadísticamente significativas pre-post intervención entre las familias de la condición ACT y las de la condición TFS, en relación al progreso en conductas orientadas a valores (Tabla 15;  $p=0.200$ ).

### Descriptive Statistics

|                     | Condición: ACT=1; TFS=2 | Mean    | Std. Deviation | N  |
|---------------------|-------------------------|---------|----------------|----|
| VQ_Progres_Pre_Sum  | ACT                     | 15,3333 | 7,18875        | 30 |
|                     | TFS                     | 18,5926 | 4,84577        | 27 |
|                     | Total                   | 16,8772 | 6,35292        | 57 |
| VQ_Progres_Post_Sum | ACT                     | 17,4667 | 7,44976        | 30 |
|                     | TFS                     | 18,6296 | 5,90403        | 27 |
|                     | Total                   | 18,0175 | 6,72812        | 57 |

Tabla 14.

### Multivariate Tests<sup>a</sup>

| Effect                       |                    | Value | F                  | Hypothesis df | Error df | Sig. | Partial Eta Squared |
|------------------------------|--------------------|-------|--------------------|---------------|----------|------|---------------------|
| temps                        | Pillai's Trace     | ,032  | 1,801 <sup>b</sup> | 1,000         | 55,000   | ,185 | ,032                |
|                              | Wilks' Lambda      | ,968  | 1,801 <sup>b</sup> | 1,000         | 55,000   | ,185 | ,032                |
|                              | Hotelling's Trace  | ,033  | 1,801 <sup>b</sup> | 1,000         | 55,000   | ,185 | ,032                |
|                              | Roy's Largest Root | ,033  | 1,801 <sup>b</sup> | 1,000         | 55,000   | ,185 | ,032                |
| temps *<br>CondiciónACT1TFS2 | Pillai's Trace     | ,030  | 1,680 <sup>b</sup> | 1,000         | 55,000   | ,200 | ,030                |
|                              | Wilks' Lambda      | ,970  | 1,680 <sup>b</sup> | 1,000         | 55,000   | ,200 | ,030                |
|                              | Hotelling's Trace  | ,031  | 1,680 <sup>b</sup> | 1,000         | 55,000   | ,200 | ,030                |
|                              | Roy's Largest Root | ,031  | 1,680 <sup>b</sup> | 1,000         | 55,000   | ,200 | ,030                |

Tabla 15.

## Obstrucción de conductas orientadas a valores

No se observan diferencias estadísticamente significativas pre-post intervención entre las familias de la condición ACT y las de la condición TFS, en relación a la obstrucción de las conductas orientadas a valores (Tabla 17;  $p=0.202$ ).

| Descriptive Statistics  |                         |         |                |    |
|-------------------------|-------------------------|---------|----------------|----|
|                         | Condición: ACT=1; TFS=2 | Mean    | Std. Deviation | N  |
| VQ_Obstruccion_Pre_Sum  | ACT                     | 16,9000 | 7,81400        | 30 |
|                         | TFS                     | 15,0741 | 7,98521        | 27 |
|                         | Total                   | 16,0351 | 7,87846        | 57 |
| VQ_Obstruccion_Post_Sum | ACT                     | 13,3667 | 8,52778        | 30 |
|                         | TFS                     | 14,0370 | 7,39793        | 27 |
|                         | Total                   | 13,6842 | 7,94885        | 57 |

Tabla 16.

| Multivariate Tests <sup>a</sup> |                    |       |                    |               |          |      |                     |
|---------------------------------|--------------------|-------|--------------------|---------------|----------|------|---------------------|
| Effect                          |                    | Value | F                  | Hypothesis df | Error df | Sig. | Partial Eta Squared |
| temps                           | Pillai's Trace     | ,092  | 5,602 <sup>b</sup> | 1,000         | 55,000   | ,021 | ,092                |
|                                 | Wilks' Lambda      | ,908  | 5,602 <sup>b</sup> | 1,000         | 55,000   | ,021 | ,092                |
|                                 | Hotelling's Trace  | ,102  | 5,602 <sup>b</sup> | 1,000         | 55,000   | ,021 | ,092                |
|                                 | Roy's Largest Root | ,102  | 5,602 <sup>b</sup> | 1,000         | 55,000   | ,021 | ,092                |
| temps *<br>CondiciónACT1TFS2    | Pillai's Trace     | ,029  | 1,671 <sup>b</sup> | 1,000         | 55,000   | ,202 | ,029                |
|                                 | Wilks' Lambda      | ,971  | 1,671 <sup>b</sup> | 1,000         | 55,000   | ,202 | ,029                |
|                                 | Hotelling's Trace  | ,030  | 1,671 <sup>b</sup> | 1,000         | 55,000   | ,202 | ,029                |
|                                 | Roy's Largest Root | ,030  | 1,671 <sup>b</sup> | 1,000         | 55,000   | ,202 | ,029                |

Tabla 17.

Se observa un efecto tiempo (Tabla 17;  $p=0.021$ ) en relación al cambio pre-post intervención en relación a la obstrucción de las conductas orientadas a valores.

(SCORE – 15) Dimensión 1 – “Fortalezas y Capacidad de Adaptación”

No se observan diferencias estadísticamente significativas pre-post intervención entre ambos grupos en relación a la percepción de las fortalezas y capacidad de adaptación familiar (Tabla 18;  $p=0.823$ ).

**Descriptive Statistics**

|                            | Condición: ACT=1; TFS=2 | Mean   | Std. Deviation | N  |
|----------------------------|-------------------------|--------|----------------|----|
| SCORE15_Dim1_Pre_Pro<br>m  | ACT                     | 2,7933 | ,79043         | 30 |
|                            | TFS                     | 2,9556 | ,66641         | 27 |
|                            | Total                   | 2,8702 | ,73240         | 57 |
| SCORE15_Dim1_Post_Pro<br>m | ACT                     | 2,5200 | ,63158         | 30 |
|                            | TFS                     | 2,6444 | ,66871         | 27 |
|                            | Total                   | 2,5789 | ,64662         | 57 |

Tabla 17.

**Multivariate Tests<sup>a</sup>**

| Effect                       |                    | Value | F                   | Hypothesis df | Error df | Sig. | Partial Eta Squared |
|------------------------------|--------------------|-------|---------------------|---------------|----------|------|---------------------|
| temps                        | Pillai's Trace     | ,181  | 12,143 <sup>b</sup> | 1,000         | 55,000   | ,001 | ,181                |
|                              | Wilks' Lambda      | ,819  | 12,143 <sup>b</sup> | 1,000         | 55,000   | ,001 | ,181                |
|                              | Hotelling's Trace  | ,221  | 12,143 <sup>b</sup> | 1,000         | 55,000   | ,001 | ,181                |
|                              | Roy's Largest Root | ,221  | 12,143 <sup>b</sup> | 1,000         | 55,000   | ,001 | ,181                |
| temps *<br>CondiciónACT1TFS2 | Pillai's Trace     | ,001  | ,051 <sup>b</sup>   | 1,000         | 55,000   | ,823 | ,001                |
|                              | Wilks' Lambda      | ,999  | ,051 <sup>b</sup>   | 1,000         | 55,000   | ,823 | ,001                |
|                              | Hotelling's Trace  | ,001  | ,051 <sup>b</sup>   | 1,000         | 55,000   | ,823 | ,001                |
|                              | Roy's Largest Root | ,001  | ,051 <sup>b</sup>   | 1,000         | 55,000   | ,823 | ,001                |

Tabla 18.

Se observa un efecto tiempo (Tabla 18;  $p=0.001$ ) en relación al cambio pre-post intervención de la percepción de fortalezas y capacidad de adaptación familiar.

## SCORE – 15) Dimensión 2 – “Angustiados o Preocupados”

No se observan diferencias estadísticamente significativas pre-post intervención entre condiciones en relación a la facilidad para verse desbordados a nivel familiar ante las dificultades (Tabla 20;  $p=0.274$ ).

| Descriptive Statistics     |                         |        |                |    |
|----------------------------|-------------------------|--------|----------------|----|
|                            | Condición: ACT=1; TFS=2 | Mean   | Std. Deviation | N  |
| SCORE15_Dim2_Pre_Pro<br>m  | ACT                     | 3,0733 | ,87175         | 30 |
|                            | TFS                     | 3,2667 | ,87001         | 27 |
|                            | Total                   | 3,1649 | ,86860         | 57 |
| SCORE15_Dim2_Post_Pro<br>m | ACT                     | 2,5667 | ,70678         | 30 |
|                            | TFS                     | 2,9407 | ,99199         | 27 |
|                            | Total                   | 2,7439 | ,86665         | 57 |

Tabla 19.

| Multivariate Tests <sup>a</sup> |                    |       |                     |               |          |      |                     |
|---------------------------------|--------------------|-------|---------------------|---------------|----------|------|---------------------|
| Effect                          |                    | Value | F                   | Hypothesis df | Error df | Sig. | Partial Eta Squared |
| temps                           | Pillai's Trace     | ,189  | 12,781 <sup>b</sup> | 1,000         | 55,000   | ,001 | ,189                |
|                                 | Wilks' Lambda      | ,811  | 12,781 <sup>b</sup> | 1,000         | 55,000   | ,001 | ,189                |
|                                 | Hotelling's Trace  | ,232  | 12,781 <sup>b</sup> | 1,000         | 55,000   | ,001 | ,189                |
|                                 | Roy's Largest Root | ,232  | 12,781 <sup>b</sup> | 1,000         | 55,000   | ,001 | ,189                |
| temps *<br>CondiciónACT1TFS2    | Pillai's Trace     | ,011  | ,602 <sup>b</sup>   | 1,000         | 55,000   | ,441 | ,011                |
|                                 | Wilks' Lambda      | ,989  | ,602 <sup>b</sup>   | 1,000         | 55,000   | ,441 | ,011                |
|                                 | Hotelling's Trace  | ,011  | ,602 <sup>b</sup>   | 1,000         | 55,000   | ,441 | ,011                |
|                                 | Roy's Largest Root | ,011  | ,602 <sup>b</sup>   | 1,000         | 55,000   | ,441 | ,011                |

Tabla 20.

Se observa un efecto tiempo (Tabla 20;  $p=0.001$ ) en relación al cambio pre-post intervención de la percepción de desbordamiento ante las dificultades a nivel familiar.

(SCORE – 15) Dimensión 3 – “Dificultad para comunicarse”

No se observan diferencias estadísticamente significativas pre-post intervención entre condiciones en relación a las dificultades de comunicación a nivel familiar (Tabla 22;  $p=0.920$ ).

**Descriptive Statistics**

|                            | Condición: ACT=1; TFS=2 | Mean   | Std. Deviation | N  |
|----------------------------|-------------------------|--------|----------------|----|
| SCORE15_Dim3_Pre_Pro<br>m  | ACT                     | 2,7733 | ,80126         | 30 |
|                            | TFS                     | 2,6519 | ,84779         | 27 |
|                            | Total                   | 2,7158 | ,81849         | 57 |
| SCORE15_Dim3_Post_Pro<br>m | ACT                     | 2,7267 | ,87649         | 30 |
|                            | TFS                     | 2,6222 | ,80256         | 27 |
|                            | Total                   | 2,6772 | ,83645         | 57 |

Tabla 21.

**Multivariate Tests<sup>a</sup>**

| Effect                       |                    | Value | F                 | Hypothesis df | Error df | Sig. | Partial Eta Squared |
|------------------------------|--------------------|-------|-------------------|---------------|----------|------|---------------------|
| temps                        | Pillai's Trace     | ,004  | ,206 <sup>b</sup> | 1,000         | 55,000   | ,652 | ,004                |
|                              | Wilks' Lambda      | ,996  | ,206 <sup>b</sup> | 1,000         | 55,000   | ,652 | ,004                |
|                              | Hotelling's Trace  | ,004  | ,206 <sup>b</sup> | 1,000         | 55,000   | ,652 | ,004                |
|                              | Roy's Largest Root | ,004  | ,206 <sup>b</sup> | 1,000         | 55,000   | ,652 | ,004                |
| temps *<br>CondiciónACT1TFS2 | Pillai's Trace     | ,000  | ,010 <sup>b</sup> | 1,000         | 55,000   | ,920 | ,000                |
|                              | Wilks' Lambda      | 1,000 | ,010 <sup>b</sup> | 1,000         | 55,000   | ,920 | ,000                |
|                              | Hotelling's Trace  | ,000  | ,010 <sup>b</sup> | 1,000         | 55,000   | ,920 | ,000                |
|                              | Roy's Largest Root | ,000  | ,010 <sup>b</sup> | 1,000         | 55,000   | ,920 | ,000                |

Tabla 22.

## Puntuación total SCORE-15

No se observan diferencias estadísticamente significativas entre condiciones en relación al cambio en la puntuación total de la escala SCORE-15 (Tabla 24;  $p=0.716$ ).

| Descriptive Statistics      |                         |        |                |    |
|-----------------------------|-------------------------|--------|----------------|----|
|                             | Condición: ACT=1; TFS=2 | Mean   | Std. Deviation | N  |
| SCORE15_Total_Pre_Pro<br>m  | ACT                     | 2,8800 | ,65446         | 30 |
|                             | TFS                     | 2,9580 | ,61161         | 27 |
|                             | Total                   | 2,9170 | ,63010         | 57 |
| SCORE15_Total_Post_Pro<br>m | ACT                     | 2,6044 | ,63751         | 30 |
|                             | TFS                     | 2,7358 | ,68150         | 27 |
|                             | Total                   | 2,6667 | ,65611         | 57 |

Tabla 23.

| Multivariate Tests <sup>a</sup> |                    |       |                     |               |          |      |                     |
|---------------------------------|--------------------|-------|---------------------|---------------|----------|------|---------------------|
| Effect                          |                    | Value | F                   | Hypothesis df | Error df | Sig. | Partial Eta Squared |
| temps                           | Pillai's Trace     | ,175  | 11,690 <sup>b</sup> | 1,000         | 55,000   | ,001 | ,175                |
|                                 | Wilks' Lambda      | ,825  | 11,690 <sup>b</sup> | 1,000         | 55,000   | ,001 | ,175                |
|                                 | Hotelling's Trace  | ,213  | 11,690 <sup>b</sup> | 1,000         | 55,000   | ,001 | ,175                |
|                                 | Roy's Largest Root | ,213  | 11,690 <sup>b</sup> | 1,000         | 55,000   | ,001 | ,175                |
| temps *<br>CondiciónACT1TFS2    | Pillai's Trace     | ,002  | ,134 <sup>b</sup>   | 1,000         | 55,000   | ,716 | ,002                |
|                                 | Wilks' Lambda      | ,998  | ,134 <sup>b</sup>   | 1,000         | 55,000   | ,716 | ,002                |
|                                 | Hotelling's Trace  | ,002  | ,134 <sup>b</sup>   | 1,000         | 55,000   | ,716 | ,002                |
|                                 | Roy's Largest Root | ,002  | ,134 <sup>b</sup>   | 1,000         | 55,000   | ,716 | ,002                |

Tabla 24.

Se observa un efecto tiempo (Tabla 24;  $p=0.001$ ) en relación al cambio pre-post intervención de la puntuación total de la SCORE-15.

## Satisfacción con el tratamiento recibido

Se observan diferencias estadísticamente significativas en los niveles de satisfacción total con el tratamiento recibido según la Escala CRES-4, a favor de la condición de ACT (Tabla 25;  $p=0.004$ ).

| Independent Samples Test      |                             |                                         |      |                              |        |                 |                 |                       |                                           |          |
|-------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------------|------|------------------------------|--------|-----------------|-----------------|-----------------------|-------------------------------------------|----------|
|                               |                             | Levene's Test for Equality of Variances |      | t-test for Equality of Means |        |                 |                 |                       |                                           |          |
|                               |                             | F                                       | Sig. | t                            | df     | Sig. (2-tailed) | Mean Difference | Std. Error Difference | 95% Confidence Interval of the Difference |          |
| SATISFACCIO_CRES4_POST        | Equal variances assumed     | 3,061                                   | ,086 | 2,642                        | 53     | ,011            | 14,21751        | 5,38119               | 3,42420                                   | 25,01081 |
|                               | Equal variances not assumed |                                         |      | 2,600                        | 45,891 | ,012            | 14,21751        | 5,46777               | 3,21075                                   | 25,22426 |
| SOLUCIOPROB_CRES4_POST        | Equal variances assumed     | ,245                                    | ,623 | 1,788                        | 54     | ,079            | 11,64751        | 6,51483               | -1,41394                                  | 24,70896 |
|                               | Equal variances not assumed |                                         |      | 1,784                        | 53,171 | ,080            | 11,64751        | 6,52722               | -1,44345                                  | 24,73846 |
| PERCEPCIOCANVIEMOC_CRES4_POST | Equal variances assumed     | ,259                                    | ,613 | 1,271                        | 54     | ,209            | 3,36845         | 2,65127               | -1,94702                                  | 8,68393  |
|                               | Equal variances not assumed |                                         |      | 1,281                        | 52,701 | ,206            | 3,36845         | 2,62936               | -1,90608                                  | 8,64299  |
| CRES4_TOTAL_POST              | Equal variances assumed     | 1,776                                   | ,188 | 2,985                        | 53     | ,004            | 29,00199        | 9,71530               | 9,51556                                   | 48,48842 |
|                               | Equal variances not assumed |                                         |      | 2,943                        | 46,818 | ,005            | 29,00199        | 9,85452               | 9,17522                                   | 48,82876 |

| Independent Samples Test |                             |                                         |      |                              |        |                 |                 |                       |                                           |       |
|--------------------------|-----------------------------|-----------------------------------------|------|------------------------------|--------|-----------------|-----------------|-----------------------|-------------------------------------------|-------|
|                          |                             | Levene's Test for Equality of Variances |      | t-test for Equality of Means |        |                 |                 |                       |                                           |       |
|                          |                             | F                                       | Sig. | t                            | df     | Sig. (2-tailed) | Mean Difference | Std. Error Difference | 95% Confidence Interval of the Difference |       |
| CRES - 4 5(Post)         | Equal variances assumed     | 1,422                                   | ,239 | 3,076                        | 52     | ,003            | 1,470           | ,478                  | ,511                                      | 2,430 |
|                          | Equal variances not assumed |                                         |      | 2,976                        | 39,180 | ,005            | 1,470           | ,494                  | ,471                                      | 2,470 |

Tabla 25.

## ANÁLISIS ESTADÍSTICOS

Los análisis estadísticos se han realizado con el programa SPSS. Se han realizado análisis descriptivos para las variables cuantitativas y se han mostrado las tablas de frecuencia para las variables cualitativas. Para estudiar el efecto en las variables clínicas de las intervenciones en el tiempo (y su interacción) se han realizado análisis de varianza mixtos.

Por último, para analizar los datos sobre satisfacción del tratamiento recibido, se han recibido pruebas t para muestras pareadas.

## DISCUSIÓN

Los objetivos principales de este estudio piloto eran dos: por un lado, examinar la viabilidad de incorporar ACT (siendo ésta una terapia individual) en el abordaje psicoterapéutico familiar; por otro lado, comparar sus efectos con los derivados de la aplicación de la TFS en una muestra de familias con problemática relacional y psicopatología afectiva asociada.

En relación a la primera hipótesis, podemos confirmar que es factible incorporar estrategias propias de ACT en un contexto de terapia familiar, aunque cabe señalar que fue necesario realizar ligeras adaptaciones. En primer lugar, en el contexto de la terapia familiar, la mayoría de las sesiones se realizan con el conjunto de la familia. Esto implica, necesariamente, tener que aplicar muchos ejercicios experienciales (pensados inicialmente para la terapia individual) delante del resto de los miembros familiares. En este sentido, los análisis funcionales se realizaron de forma conjunta, y los ejercicios de defusión cognitiva también implicaron a los otros (p.ej., “bautizar” conjuntamente al pensamiento recurrente de uno de los miembros, establecer equivalencias con la experiencia de otro miembro, etc.). El reto principal, para la terapeuta de la condición ACT, ha sido “ponderar la atención” que cada persona recibía dentro de la sesión, trabajar conjuntamente en detectar los patrones limitantes de cada miembro y realizar análisis funcionales conjuntos (la conducta de un miembro

trae una función en el otro, a la que él/ella responde). Cabe señalar que la condición de ACT ha reportado niveles significativamente mayores de satisfacción con el tratamiento recibido. Una de las hipótesis explicativas para este hallazgo que se plantea el equipo investigador es que, quizá, esto se deba precisamente al mayor peso de los ejercicios experienciales en la terapia (en comparación con la TFS); -aunque pueda haber muchas otras causas para ello-.

El segundo objetivo ponía el foco en estudiar el impacto de las intervenciones sobre algunas variables clínicas. Ambos grupos eran equiparables a nivel basal (sin diferencias significativas a nivel sociodemográfico ni a nivel clínico), excepto por la gravedad de la clínica afectiva. En la condición ACT los pacientes mostraban mayor sintomatología que en la condición TFS, según las puntuaciones en el BDI-II. En este sentido, se observó una mayor reducción de la sintomatología depresiva en la condición ACT en comparación a la condición TFS. Ninguna de las dos condiciones (ACT/TFS) plantea un abordaje basado en la mera reducción sintomática. De hecho, ambas intervenciones coinciden en subrayar una actitud de apertura hacia el malestar y ponen el foco de interés en otras áreas, más allá de los síntomas (la dinámica familiar, en TFS; la regulación problemática del malestar, en ACT). Quizás esto explicaría porque no se encuentran diferencias entre ambas condiciones en relación a la puntuación AAQ-II (evitación experiencial – inflexibilidad psicológica) pre-post intervención, pero sí se detecta un efecto tiempo que resulta estadísticamente significativo (*Tabla 13*;  $p=0.016$ ), ya que está más que descrito como la apertura a la experiencia conduce, paradójicamente, a una reducción del malestar.

Por otro lado, este efecto tiempo se reproduce de nuevo en relación a la primera y segunda dimensión de la SCORE-15, así como en la puntuación total de este instrumento. Cabe sospechar que ambas intervenciones resultan útiles en la mejoría del funcionamiento familiar, aumentando la percepción de fortalezas y capacidad de adaptación a nivel familiar y disminuyendo la percepción de desbordamiento familiar ante las dificultades. En este sentido, no se observan diferencias estadísticamente significativas entre ambas condiciones (TFS/ACT).

En relación a las conductas orientadas a valores personales, el cuestionario VQ presenta dos sub-escalas: la escala de progreso y la de obstrucción. Se detecta una



mejoría estadísticamente significativa en la escala de progreso a favor de la condición de ACT y una tendencia a la significación en la escala de obstrucción. Estos resultados son congruentes con el modelo de la flexibilidad psicológica de ACT, que sitúa a los valores personales en el centro de la intervención para producir cambios clínicamente relevantes. Por el contrario, sería esperable, inicialmente, que no se produjera un cambio significativo del VQ en la condición de TFS, ya que, aunque el trabajo con valores tiene su lugar en el modelo sistémico, éstos no ocupan un rol central en el tratamiento.

En este sentido, cabe señalar también los puntos en común que ambos modelos comparten: visión funcional de la psicopatología y la sintomatología, asunción que “la solución es el problema” y que resulta “imposible no comunicar”, apertura al malestar y al sufrimiento humano, y foco terapéutico por encima de la mera reducción sintomática. De hecho, que no haya diferencias entre ambas condiciones en relación a AAQ-II, VQ – Obstrucción o SCORE-15 (más allá que esto pueda deberse a una muestra pequeña incapaz de detectar cambios estadísticamente significativos), pero sí se produzca un efecto tiempo, pone en relieve el eterno debate acerca de los mecanismos comunes en psicoterapia y la necesidad de conducirnos hacia un “meta-modelo” terapéutico, -basado en procesos más que en resultados-, que permita señalar de qué manera y por qué mecanismos se producen los cambios terapéuticos (y no sólo si éstos se producen o no).

## CONCLUSIONES

Este estudio pretende sumar esfuerzos conjuntos en dirección valiosa para la profesión: por un lado, la TFS tiene un amplio recorrido y una extensa producción teórica, pero un limitado traspaso en el ámbito de la investigación aplicada. Por otro lado, ACT tiene un reconocido apoyo empírico, sumando estudios de psicología básica y aplicada, pero su utilidad para el abordaje de la problemática familiar aun no ha sido contrastada.

Este estudio de viabilidad permitiría afirmar que la aplicación de ACT en el campo de la terapia familiar es factible, aun con ligeras adaptaciones de sus intervenciones principales. Por otro lado, y en relación al efecto de la TFS y ACT en la sintomatología depresiva y otras variables clínicas de interés, cabe señalar que ambas parecen intervenciones útiles en relación a mejorar el clima familiar y las dinámicas familiares disfuncionales según SCORE-15: específicamente, a mejorar la percepción de desbordamiento ante las dificultades y aumentar la percepción de fortalezas y capacidad de adaptación familiar. Ambas parecen también eficaces en mejorar la evitación experiencial. Por último, ACT en particular parece reducir de forma significativa la sintomatología depresiva y aumentar el progreso en conductas valiosas. Por otro lado, las familias en esta condición reportan niveles de satisfacción con el tratamiento significativamente mayores (en comparación con TFS).

Las limitaciones de este estudio son múltiples: tamaño muestral pequeño, dos grupos de tratamiento activo sin comparación con grupo control y sin seguimiento de los resultados a largo plazo. Serán necesarios ensayos clínicos aleatorizados que traspasen estas limitaciones para confirmar, descartar o completar estos resultados.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Bai, Z., Luo, S., Zhang, L., Wu, S., & Chi, I. (2020). Acceptance and commitment therapy (ACT) to reduce depression: A systematic review and meta-analysis. *Journal of Affective Disorders*, 260, 728-737.

Barbato, A., D'Avanzo, B. & Parabiaghi, A. (2018). Couple therapy for depression. *Cochrane Database of Systematic Reviews*, (6).

Beck, A. T., Steer, R. A., & Brown, G. (1996). Beck depression inventory–II. *Psychological assessment*.

Bond, F. W., Hayes, S. C., Baer, R. A., Carpenter, K. M., Guenole, N., Orcutt, H. K., . . . Zettle, R. D. (2011). Preliminary psychometric properties of the Acceptance and Action Questionnaire – II: A revised measure of psychological inflexibility and experiential avoidance. *Behavior Therapy*, 42, 676-688

Depression and Other Common Mental Disorders: Global Health Estimates. Geneva: World Health Organization; 2017. Licence: CC BY-NC-SA 3.0 IGO.

Feixas i Viaplana, G., Pucurull, O., Roca, C., Paz, C., García Grau, E., & Bados López, A. (2012). Escala de satisfacción con el tratamiento recibido (CRES-4): la versión en español. *Revista de Psicoterapia*, 2012, vol. 23, num. 89, p. 51-58.

Friedrich, M.J. (2017). *Depression Is the Leading Cause of Disability Around the World*. *JAMA*, 317(15), 1517–. doi:10.1001/jama.2017.3826

Grover, S., Nehra, R., & Thakur, A. (2017). Bipolar affective disorder and its impact on various aspects of marital relationship. *Industrial psychiatry journal*, 26(2), 114.



Haley, J. (1973). Strategic therapy when a child is presented as the problem. *Journal of the American Academy of Child Psychiatry*.

Hayes, S. C., Strosahl, K. D., & Wilson, K. G. (1999). *Acceptance and commitment therapy*. Washington, DC: American Psychological Association.

Minuchin, S. (1967). *Families of the slums: An exploration of their structure and treatment*.

Ormel, J., Hollon, S. D., Kessler, R. C., Cuijpers, P., & Monroe, S. M. (2022). More treatment but no less depression: The treatment-prevalence paradox. *Clinical Psychology Review*, 91, 102111.

Rivas, G., & Pereira, R. (2016). Validación de una escala de evaluación familiar: adaptación del score-15 con normas en español. *J. Span. Fed. Fam. Ther. Assoc*, 63, 16-28.

Ruiz, F. J., Langer, A. I., Luciano, C., Cangas, A. J., & Beltrán, I. (2013). Measuring experiential avoidance and psychological inflexibility: The Spanish translation of the Acceptance and Action Questionnaire – II. *Psicothema*, 25, 123-129.

Ruiz, F. J., Odriozola-González, P., Suárez-Falcón, J. C., & Segura-Vargas, M. A. (2022). Psychometric properties of the Valuing Questionnaire in a Spaniard sample and factorial equivalence with a Colombian sample. *PeerJ*, 10, e12670.

Sandín, B., Valiente, R. M., Chorot, P., Santed, M. A., & Lostao, L. (2008). SA-45: forma abreviada del SCL-90. *Psicothema*, 20(2), 290-296.

Sanz, J., Perdigón, A. L., & Vázquez, C. (2003). Adaptación española del Inventario para la Depresión de Beck-II (BDI-II): 2. Propiedades psicométricas en población general. *Clínica y salud*, 14(3), 249-280.



Selvini Palazzoli, M., Boscolo, L., Cecchin, G., & Prata, G. (1975). *Paradosso e controparadosso*. Milano: Feltrinelli, 2.

Smout, M., Davies, M., Burns, N., & Christie, A. (2014). Development of the Valuing Questionnaire (VQ). *Journal of Contextual Behavioral Science*, 3, 164-172. doi: 10.1016/j.jcbs.2014.06.001

Steven R. H. Beach; Mark A. Whisman (2012). *Affective Disorders*. , 38(1), 201–219. doi:10.1111/j.1752-0606.2011.00243.x

Stratton P, Bland J., Janes E., Lask J., (2010) Developing a practicable outcome measure for systemic family therapy: The SCORE. *Journal of Family Therapy*, 32, 232–258.

Weakland, J., Fisch, R., Watzlawick, P. A. U. L., & Bodin, A. (1974). *Terapia breve: centrada en la resolución de problemas*. *Family Process*, 13, 141-168.